



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Jablonci nad Nisou rozhodl v hlavním líčení konaném dne 31. března 2015 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Aleny Štěpánové a soudců přísedících Zdeňky Pradeové a Martiny Linhartové **t a k t o :**

Obžalovaný:

Miloslav [REDACTED]

nar. [REDACTED] 1988 v Jablonci nad Nisou, bytem [REDACTED], Jablonec nad Nisou,
adresa pro doručování [REDACTED] Jablonec nad Nisou

j e v i n e n ,

ž e

v době od 10.00 hodin do 13.30 hodin dne 22.2.2014 odcizil bankovku v hodnotě 5.000,- Kč z peněženky, která byla volně položená v kuchyni na kuchyňské lince v bytě poškozeného Pavla [REDACTED], nar. [REDACTED], v 11. patře v Jablonci nad Nisou, v ulici [REDACTED] kde byl na návštěvě a nikdo jiný v bytě v uvedenou dobu nebyl, a tímto jednáním způsobil poškozenému škodu ve výši 5.000,- Kč,

t e d y

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

č í m ž s p á c h a l

přečin krádeže podle § 205 odst.1 písm.a) trestního zákoníku.

a o d s u z u j e s e

Podle § 44 tr. zákoníku se **upouští od uložení souhrnného trestu** k rozsudku Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 1.9.2014 , sp. zn. 3 T 171/2014 .

Podle § 228 odst. 1 tr.řádu je obžalovaný povinen uhradit náhradu škody poškozenému Pavlu [REDAKCE], nar. [REDAKCE], tr. bytem [REDAKCE], Jablonec n. Nisou ve výši 5.000,-Kč.

O d ů v o d n ě n í

Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Jablonci nad Nisou podala návrh na potrestání na Miloslava [REDAKCE] pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kterého se měl dopustit dne 22.2.2014.

Ve věci bylo několikrát nařízeno hlavní líčení, kdy si obžalovaný nepřebíral soudní zásilky. Na základě příkazu k zatčení byl obžalovaný zadržen s tím, že uvedl, že se zdržuje na ubytovně společnosti OTAS v obci [REDAKCE], avšak doručovací adresa zůstává na adrese [REDAKCE] Jablonec nad Nisou. Obžalovanému byl u soudu předán návrh na potrestání a zároveň předvolánka k hlavnímu líčení na den 31.3.2015, obžalovaný tedy převzal tuto předvolánku dne 26.2.2015. K hlavnímu líčení se však bez omluvy nedostavil a z tohoto důvodu bylo hlavní líčení konáno v nepřítomnosti obžalovaného podle § 202 odst. 2 písm. a), b) tr. řádu.

Podle § 207 odst. 2 tr. řádu byla přečtena u hlavního líčení výpověď obžalovaného ze zkráceného přípravného řízení, kdy uvedl, že se jednání, které mu je návrhem na potrestání kladeno za vinu, nedopustil a že žádnou bankovku z peněženky svého strýce neodcizil, naopak ve své výpovědi uvedl, že neměl přístup do tohoto bytu, neboť do bytu mohl pouze v přítomnosti svého strýce, tedy poškozeného [REDAKCE]. Obžalovaný neměl klíče od bytu poškozeného.

Před soudem byl vyslechnut poškozený P [REDAKCE] [REDAKCE], který jednoznačným způsobem uvedl, jak ke krádeži finanční hotovosti a bankovky ve výši 5.000,-Kč došlo, kdy připravoval oběd pro svého synovce (Miloslava [REDAKCE]), aby mohl odejít do zaměstnání a poškozený nechal položenou svoji peněženku na kuchyňské lince, předtím svému synovci ukazoval, že má částku připravenou pro úhradu nájemného a zároveň po svém synovci požadoval, aby přispěl rovněž částečně na úhradu nájemného, že má pouze částku 6.600,-Kč, kdy nájemné činilo celkem 10.000 Kč. Poškozený následně odjel za matkou obžalovaného V [REDAKCE]

██████████, aby jí pohlídal děti. Do svého bytu se vrátil dne 23.2.2014, kdy zjistil, že mu chybí bankovka v hodnotě 5.000 Kč, kterou měl v peněžence. Tuto skutečnost poškozený nahlásil na policii, kdy byl přesvědčený o tom, že nikdo jiný, než právě obžalovaný nemohl tuto finanční částku odcizit, neboť v jeho bytě nikdo další nebyl.

Výpověď poškozeného P██████████ byla podpořena výpovědí V██████████, která uvedla, že se svým synem Miloslavem ██████████ nemá dobré vztahy a v podstatě potvrdila výpověď svědka P██████████, který uvedl, že dne 22.2.2014 a 23.2.2015 byl poškozený v jejím bytě a hlídal děti, ale v době, kdy v tomto bytě u svědkyně V██████████ poškozený byl, tak v jeho bytě na adrese ██████████ Jablonec nad Nisou nikdo další nebyl, kdy z bytu odcházel poslední právě Miloslav ██████████. Pokud jde o L██████████, ten v bytě nebyl, byl v zaměstnání.

V tomto případě soud má za to, že lze výpovědi svědka poškozeného P██████████ věřit, neboť jeho výpověď byla podpořena nejenom listinnými důkazy, které byly u hlavního líčení přečteny, ale zároveň byla podpořena i výpovědí matky obžalovaného V██████████.

Na podkladě provedených důkazů a po zhodnocení všech jednotlivě i v jejich vzájemných souvislostech dospěl soud k závěru, že je prokázáno, že se skutek stal tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku a tento byl spáchán úmyslným jednáním obžalovaného Miloslava ██████████ kdy došlo k odcizení finanční hotovosti ve výši 5.000,-Kč. Soud tedy jeho jednání kvalifikoval jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť si obžalovaný přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a na cizím majetku způsobil škodu nikoli nepatrnou. Obžalovaný svým jednáním naplnil všechny znaky uvedené skutkové podstaty jak po stránce subjektivní, tak po stránce objektivní a takové jednání je nutno považovat za společensky škodlivé. Obžalovaný jednal v úmyslu přímém, jak to předpokládá § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

Při úvaze o druhu a výši trestu přihlédl soud především k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, osobním a majetkovým i jiným poměrům obžalovaného jako i k dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy dle ust. § 39 odst. 1 tr. zákoníku a současně i k obecným zásadám pro ukládání trestů ve smyslu ust. § 37 a ust. § 38 tr. zákoníku. Objektem trestného činu krádeže je vlastnictví věci, kdy důležitost zájmu společnosti na jeho ochraně je vyjádřena již ústavním pořádkem.

U obžalovaného bylo přihlédnuto k tomu, že se jedná o osobu, která má sedm záznamů v opise rejstříku trestů pro různorodou činnost, majetkového i násilného charakteru a pokud jde o poslední odsouzení, jedná se odsouzení rozsudkem Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 1.9.2013 pod sp. zn. 3 T 171/2014, který nabyt právní moci dne 19.9.2014, kdy pro zločin loupeže byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání dvou roků, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v délce třiceti měsíců s dohledem. Vzhledem k tomu, že by připadalo v úvahu uložení souhrnného trestu k tomuto rozsudku, kdy však nyní projednáváné jednání je kvalifikováno jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 tr. zákoníku, kdy horní hranice trestní sazby činí 2 roky, soud dospěl k závěru, že v tomto případě již uložený trest odnětí svobody v trvání 2 roků s podmíněným odkladem výkonu tohoto trestu s dohledem ve věci Okresního soudu v Jablonci nad Nisou pod sp. zn. 3 T 171/2014 je pro obžalovaného dostatečný a má zato, že již není třeba ukládat další trest a z tohoto důvodu také podle § 44 tr. zákoníku rozhodl o upuštění od uložení souhrnného trestu k tomuto citovanému rozsudku. Pokud jde o náhradu škody, poškozený P██████████ se řádně a včas připojil s náhradou škody k trestnímu řízení vůči obžalovanému Miloslavovi ██████████ a z tohoto důvodu

také soud rozhodl o tom, že obžalovaný je povinen uhradit náhradu škody poškozenému P■■■■■■■■■■ ve výši 5.000,-Kč .

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **osmi** dnů od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, a to písemně ve třech vyhotoveních. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně) odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného (§§ 248 odst. 1, 251, 252, 246, 249 tr. řádu).

V Jablonci nad Nisou dne 31. března 2015

JUDr. Alena Štěpánová, v.r.
Předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení :
Jana Perczynská